

УДК 343.294(575.2)

DOI: 10.36979/1694-500X-2026-26-7-118-123

ИНСТИТУТ РЕАБИЛИТАЦИИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Т.Т. Шамурзаев, Ж.Ж. Казипова

Аннотация. Исследованы проблемные для отечественного уголовного судопроизводства вопросы реабилитации незаконно задержанных, подвергнутых уголовному преследованию и осужденных лиц. В правоприменительной деятельности процесс восстановления прав реабилитированных лиц сопровождается различными трудностями, связанными с несовершенством законодательства, отсутствием единой судебной практики, длительными судебными процедурами, сложностями получения компенсации и восстановления социального статуса. На основе анализа отечественного уголовно-процессуального законодательства, материалов правоприменительной практики, статистических данных авторами сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, разработаны предложения по улучшению взаимодействия государственных органов, упрощению отдельных процедур реабилитации, направленные на обеспечение эффективности института реабилитации в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: задержание; компенсация; наказание; органы дознания; прокурор; реабилитация; реабилитированный; суд; уголовные преследования; уголовное судопроизводство.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН КЫЛМЫШ-ЖАЗА СОТ ӨНДҮРҮШҮНДӨГҮ РЕАБИЛИТАЦИЯЛОО ИНСТИТУТУ

Т.Т. Шамурзаев, Ж.Ж. Казипова

Аннотация. Макалада мыйзамсыз кармалган, кылмыштык куугунтуктоого дуушар болгон жана соттолгон адамдарды реабилитациялоо боюнча ата мекендик кылмыш-жаза сот өндүрүшү үчүн көйгөйлүү маселелер изилденген. Укук колдонуу практикасында реабилитацияланган адамдардын укуктарын калыбына келтирүү процесси мыйзамдардын жетишсиздиги, бирдиктүү сот практикасынын жоктугу, сот жол-жоболорунун узактыгы, компенсация алуудагы жана социалдык статусун калыбына келтирүүдөгү кыйынчылыктар менен коштолууда. Ата мекендик кылмыш-жаза процессуалдык мыйзамдарды, укук колдонуу практикасынын материалдарын жана статистикалык маалыматтарды талдоонун негизинде авторлор мыйзамдарды өркүндөтүү боюнча сунуштарды иштеп чыгышкан, ошондой эле мамлекеттик органдардын өз ара аракеттенүүсүн жакшыртуу, реабилитациялоонун айрым жол-жоболорун жөнөкөйлөтүү боюнча сунуштарды сунушташкан. Бул сунуштар кылмыш-жаза сот өндүрүшүндө реабилитациялоо институтунун натыйжалуулугун камсыз кылууга багытталган.

Түйүндүү сөздөр: кармоо; компенсация; жаза; алгачкы тергөө органдары; прокурор; реабилитациялоо; реабилитацияланган адам; сот; кылмыштык куугунтуктоо; кылмыш-жаза сот өндүрүшү.

THE INSTITUTION OF REHABILITATION IN THE CRIMINAL JUSTICE SYSTEM OF THE KYRGYZ REPUBLIC

T.T. Shamurzaev, Zh.Zh. Kazipova

Abstract. The article examines issues related to the rehabilitation of individuals who have been unlawfully detained, subjected to criminal prosecution, and convicted, which remain problematic for the domestic criminal justice system. In law enforcement practice, the process of restoring the rights of rehabilitated persons is accompanied by various difficulties associated with imperfections in legislation, the absence of a unified judicial practice, lengthy judicial procedures, and challenges in obtaining compensation and restoring social status. Based on an analysis of national criminal procedure legislation, materials of law enforcement practice, and statistical data, the authors formulate proposals for improving legislation, as well as develop recommendations aimed at enhancing the interaction of state

bodies and simplifying certain rehabilitation procedures, in order to ensure the effectiveness of the institution of rehabilitation in criminal proceedings.

Keywords: detention; compensation; punishment; inquiry bodies; prosecutor; rehabilitation; rehabilitated person; court; criminal prosecution; criminal proceedings.

Лучше пусть десять виновных избегут наказания,
чем пострадает один невиновный.

William Blackstone

Эти слова отражают сущность одного из важнейших принципов правового государства – защиту невиновного человека от несправедливого уголовного преследования и наказания [1, с. 1765–1769].

Согласно Конституции Кыргызской Республики: «Каждый вправе защищать свои права и свободы, а также обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом» [2, ч. 2 ст. 61].

В отечественном уголовном судопроизводстве имеют место случаи незаконного задержания, обвинения и осуждения лиц. В таких случаях государство обязано не только признать такие ошибки, но и полностью восстановить права этого человека.

Реабилитация означает полное признание невиновности лица и восстановление его нарушенных прав. «Во-первых, подлежит отмене акт, в соответствии с которым в отношении лица осуществлялось уголовное преследование. Во-вторых, одновременно такое лицо наделяется правом на возмещение вреда и восстановление нарушенных прав, что полностью соответствует цели реабилитации» [3, с. 101].

Актуальность исследования. Несмотря на нормативное закрепление реабилитации в уголовно-процессуальном законодательстве, фактическая реализация данного права остается ограниченной. Одной из причин является крайне низкий уровень оправдательных приговоров в судах. Количество оправдательных решений в судебной практике незначительно, что свидетельствует о высокой доле обвинительных приговоров и ограниченном применении механизмов реабилитации. Так, «По официальным данным Верховного суда Кыргызской Республики в период с 2022 по 2024 год судьи осудили 47–56 % обвиняемых. Процент оправданных

в 2022–2024 гг. составил 2,6 % от общего числа окончанных уголовных дел. На 1 оправдательный приговор вынесли 18 обвинительных приговоров, что говорит об обвинительном уклоне судебных решений» [4, с. 450].

Право на реабилитацию в отечественном уголовном судопроизводстве имеет лицо, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, либо уголовное преследование прекращено по реабилитирующему основанию. Такое лицо вправе требовать возмещения имущественного и морального вреда, а также восстановления трудовых, пенсионных и иных социальных прав. Даже в тех случаях, когда уголовное дело прекращено по реабилитирующему основанию, лицо не всегда обращается за компенсацией причиненного вреда, что может быть связано с такими факторами, как:

- недостаточная информированность лиц о своих правах;
- сложность процедур получения компенсации;
- длительность судебных процессов;
- низкий уровень доверия к институту реабилитации;
- и др.

Законодательные гарантии не всегда сопровождаются их полноценной реализацией. Это указывает на необходимость дальнейшего совершенствования института реабилитации, в том числе путем упрощения процедур компенсации вреда, повышения информированности граждан, развития механизмов взаимодействия.

В связи с этим исследование проблем реализации института реабилитации в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики представляет научный и практический интерес, поскольку способствует выявлению существующих пробелов в законодательстве,

правоприменительной деятельности и в разработке эффективных механизмов восстановления прав лиц, незаконно подвергшихся уголовному преследованию и наказанию.

Законодательная регламентация. В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве вопросам восстановления прав и свобод лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию и наказанию, а также возмещению причиненного им вреда (ущерба) уделяется особое внимание.

Так, в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики (далее – УПК КР) 2021 года закреплены нормы, регулирующие производство по возмещению ущерба, причиненного незаконными действиями суда и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство [5, ст. 132–136], даются такие определения:

«реабилитация – порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему материального ущерба и (или) морального вреда;

реабилитированный – лицо, имеющее право на возмещение материального ущерба и (или) морального вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием» [5, ст. 5, п. 46–47];

Важным дополнением в отечественное уголовно-процессуальное законодательство в части исследуемой проблематики явилось включение таких «задач уголовного судопроизводства, как:

- незамедлительная и полная реабилитация в случаях незаконного обвинения или осуждения невиновного;
- обеспечение возмещения причиненного материального ущерба и морального вреда» [5, ст. 6, п. 6–7].

Восстановление социальных прав осуществляется в порядке гражданского судопроизводства. Важной особенностью гражданского законодательства является то, что «возмещение вреда осуществляется государством в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом» [6, ч. 1, ст. 999].

В части восстановления на прежнюю должность оправдательный приговор предпрещает все

возможные толкования. Расчет заработной платы при этом осуществляется на основании правил исчисления среднего размера оплаты труда, утвержденных Правительством Кыргызской Республики.

Согласно ч. 2 ст. 134 УПК КР, реабилитированный имеет право в течение шести месяцев с момента получения извещения обратиться в суд с иском о возмещении имущественного ущерба. Заслуживает особого внимания Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам о восстановлении на работе» [7], разъясняющее, что нормы о сроках подачи исков по трудовым спорам на реабилитированных лиц не распространяются, что способствует упрощению процедур восстановления на прежнюю должность и исполнения социальных гарантий. В то же время отсутствие единого электронного реестра решений о реабилитации замедляет процессы восстановления и контроля исполнения решений.

Таким образом, институт реабилитации в Кыргызской Республике имеет достаточное законодательное закрепление. Для повышения эффективности данного института требуется единая судебная практика, создание автоматизированного реестра реабилитированных лиц, упрощение административных процедур восстановления прав и эффективная работа государственных органов по информированию граждан о возможностях реабилитации.

Проблемы правоприменения и пути их разрешения. Практическая сложность заключается в нарушении единства правоприменительной деятельности по срокам обращения за возмещением вреда, компенсацией морального ущерба и восстановлением иных социальных прав. В УПК КР предусмотрено, что «реабилитированный имеет право обратиться в судебные органы с исковым заявлением о возмещении имущественного ущерба в течение шести месяцев с момента получения уведомления о реабилитации» (ч. 2 ст. 134 УПК КР). Однако судебная практика показывает, что суды по-разному трактуют сроки и применяют различные подходы, что приводит к неопределенности в реализации прав реабилитированных лиц. Важной становится необходимость согласования норм УПК

КР и Гражданского процессуального кодекса КР для единообразного применения, поскольку различное толкование сроков подачи исков порождает юридическую неопределенность и препятствует оперативному восстановлению прав.

Важное значение в разрешении данной проблемы должно отводиться разъяснительным актам Верховного суда Кыргызской Республики, которые могли бы унифицировать практику применения норм УПК КР о реабилитации, четко определить порядок подсчета сроков исковой давности, соотнести нормы гражданского и уголовно-процессуального законодательства, а также прояснить порядок восстановления трудовых и иных прав реабилитированного лица.

Восстановление прав реабилитированного лица требует значительных времени и затрат на судебные процессы, нивелирующие смысл института в целом. Социальные последствия незаконного уголовного преследования и наказания выходят за рамки юриспруденции: они включают утрату трудовой занятости, пенсионных выплат, упущенный заработок, подорванную репутацию и психологический вред. Поэтому институт реабилитации должен рассматриваться не только как механизм юридического восстановления, но и как социально-правовой инструмент защиты личности.

Существующие проблемы обусловлены в том числе и отсутствием четких процессуальных гарантий. Законодательно закрепленный срок обращения за возмещением ущерба не сопровождается единым механизмом финансирования компенсационных выплат, а вызывает «перекладывание ответственности» между различными государственными структурами. В целях устранения указанных пробелов законодательство должно быть дополнено прямыми нормами об ответственности конкретных государственных органов за выплату компенсаций за счет средств государственного бюджета, что позволит устранить неопределенность и персонализировать финансовую ответственность за восстановление прав реабилитированных.

Для повышения эффективности института реабилитации представляется целесообразным внедрить комплекс мер, направленных на упрощение процедур,

автоматизацию межведомственного взаимодействия и повышение доступности правовой защиты. Предлагается:

1. Нормативное закрепление процедуры компенсации: внести в уголовно-процессуальное законодательство прямые нормы о том, что возмещение вреда осуществляется за счет средств государственного органа, действия которого признаны незаконными, с указанием порядка бюджетного финансирования.

2. Единая судебная практика: Верховный суд Кыргызской Республики должен подготовить соответствующие акты или разъяснения, направленные на унификацию подходов к срокам обращения за компенсацией, восстановлению социальных прав и применению ч. 3 ст. 70 Гражданского процессуального кодекса КР, согласно которой «вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом».

3. Повышение прозрачности и открытости статистики: ежегодная публикация статистики по делам о реабилитации в отчетах Верховного суда и Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики позволит отслеживать динамику реализации института и выявлять проблемные аспекты для корректировки государственного подхода.

4. Государственные программы поддержки реабилитированных: разработка механизмов правовой, психологической и социальной поддержки для лиц, прошедших реабилитацию, включая консультационные услуги и доступ к правовой помощи, а также информирование граждан о механизмах использования своих прав, чтобы избежать пропуска сроков и процедурных ошибок.

5. Автоматизация межведомственного взаимодействия и создание государственного реестра решений о реабилитации:

➤ Реестр должен администрироваться Верховным судом Кыргызской Республики совместно с Генеральной прокуратурой, Министерством цифрового развития

и Государственным порталом электронных услуг (Түндүк).

- Реестр должен содержать сведения о реабилитированных лицах, основания реабилитации, номера и даты решений, а также меры, предпринятые для восстановления прав.
- Реестр позволит государственным и муниципальным органам автоматически инициировать восстановление прав без необходимости подачи отдельного иска реабилитированным лицом.

6. Упрощенный порядок восстановления трудовых и пенсионных прав:

- Министерство труда, социального обеспечения и миграции Кыргызской Республики должно инициировать восстановление трудовых прав на основании данных реестра.
- Социальный фонд Кыргызской Республики – пересчитывать пенсионные начисления и страховые периоды.
- Государственная инспекция по труду – контролировать выполнение обязанностей по восстановлению прав.
- Работодатели обязаны в установленный срок внести изменения в кадровые документы.
- Срок принятия решения – не более 30 календарных дней с момента получения уведомления о реабилитации.

Проблемы компенсации морального вреда также требуют внимания: суммы компенсаций часто оказываются символическими, а процесс доказывания репутационного вреда – сложным и длительным. Для повышения социальной значимости института реабилитации необходимо разработать методику расчета компенсаций, учитывающую неполученный доход, моральный ущерб и иные субъективные последствия.

Заключение. Реабилитация в отечественном уголовном судопроизводстве – ключевой институт защиты прав и свобод личности, обеспечивающий восстановление невиновных от следственных (судебных ошибок). Анализ материалов правоприменительной деятельности показал, что, хотя законодательно институт сформулирован достаточно полно, его реализация сталкивается с практическими трудностями: малочисленностью оправданных дел, разнobo-

в судебных решениях и др. Повышение эффективности исследуемого института требует комплексного подхода: совершенствования норм, единообразия судопроизводства и развития механизмов поддержки реабилитированных.

Полноценная реабилитация – это не декларация, а восстановление утраченных прав и статуса в реальной жизни, как того требует Конституция и международные стандарты отправления правосудия по уголовным делам. Укрепление этого института повысит доверие граждан к правосудию и снизит социальную напряженность, связанную с ошибками уголовного преследования. Реабилитация должна рассматриваться не только как правовая, но и как социально-правовая категория, требующая системного подхода и активной роли государства.

Предложенные пути совершенствования института реабилитации – включая нормативное закрепление единых сроков обращения за компенсацией, создание государственного электронного реестра решений о реабилитации, автоматизацию межведомственного взаимодействия и введение упрощенного порядка восстановления трудовых и пенсионных прав – направлены на формирование целостной и устойчивой системы восстановления прав. Их реализация позволит перейти от декларативных гарантий к практической защите прав человека и обеспечит баланс между интересами личности и государства.

Совершенствование института реабилитации в отечественном уголовном судопроизводстве является важным направлением правовых реформы. Эффективная реабилитация выступает показателем зрелости правовой системы и способности государства признавать и исправлять собственные ошибки. Усиление данного института будет способствовать повышению уровня доверия к судебной власти, укреплению принципа верховенства права и формированию справедливой и гуманной модели уголовного правосудия.

Поступила: 18.03.2026;

рецензирована: 01.04.2026; принята: 03.04.2026.

Литература

1. *Blackstone W.* Commentaries on the Laws of England / W. Blackstone. Oxford: Clarendon

- Press. URL: <https://lonang.com/wp-content/download/Blackstone-CommentariesBk1.pdf> (дата обращения: 21.03.2026).
2. Конституция Кыргызской Республики. (Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 года). URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/1-2/edition/1202952/ru> (дата обращения: 25.03.2026).
 3. Шамурзаев Т.Т. Право на реабилитацию вследствие прекращения уголовного дела в Кыргызской Республике / Т.Т. Шамурзаев, А.И. Осадчая // Союз криминалистов и криминологов. 2023. № 3.
 4. Шамурзаев Т.Т. Суд в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики: современное состояние и перспективы совершенствования / Т.Т. Шамурзаев, Р.Г. Ардашев // Евразийский юридический журнал. 2025. № 12 (211).
 5. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129. Введен в действие Законом КР от 28 октября 2021 года № 126. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-37/edition/1283042/ru?edition> (дата обращения: 24.03.2026).
 6. Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 5 января 1998 года № 1. (Введен в действие Законом КР от 5 января 1998 года № 2). Часть II. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-2/edition/40564/ru> (дата обращения: 25.03.2026).
 7. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 28 ноября 2013 года № 11 «О судебной практике по делам о восстановлении на работе». URL: <https://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kr-ot-28-noyabrya-2013-goda-11-o-sudebnoj-praktike-po-delam-o-vosstanovlenii-na-rabote> (дата обращения: 27.03.2026).