

УДК 341.63:347.918(575.2)
DOI: 10.36979/1694-500X-2026-26-7-31-35

**СУДЕБНАЯ ЮРИСДИКЦИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ.
АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

И.Э. Айдаров

Аннотация. В статье рассматриваются судебная юрисдикция в Кыргызской Республике, в частности Арбитражный суд, краткие исторические факты от дореволюционного периода до суверенизации. Раскрывается краткая существующая судебная система, которая еще заложена с момента Советского союза. Дается научное определение арбитражного суда, полномочия и отличия от судов общей юрисдикции. В статье описываются нормативно-правовые документы: законы Кыргызской Республики и Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики, регулирующие основополагающие нормы и принципы Арбитражного суда Кыргызской Республики. Кроме этого, в статье приводятся актуальные примеры: споры Кыргызстана с международными инвесторами, такие как «Кумтор Голд Компани», «MegaCom», «Джеруй», «Алтын» и другие. В статье предлагается краткое обоснование: вернуть арбитражный суд в судебную систему Кыргызстана для общественного обсуждения.

Ключевые слова: Арбитражный суд Кыргызской Республики; «Джеруй»; «MegaCom», «Кумтор Голд Компани»; споры; Закон Кыргызской Республики; судебная юрисдикция; Кодекс.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ СОТ ЮРИСДИКЦИЯСЫ.
АРБИТРАЖДЫК СОТ**

И.Э. Айдаров

Аннотация. Бул макалада Кыргыз Республикасындагы сот юрисдикциясы, тактап айтканда, Арбитраждык сот каралат жана революцияга чейинки мезгилден эгемендүүлүккө чейинки кыскача тарыхый сереп берилет. Анда Совет дооруна бери келе жаткан сот системасы кыскача баяндалат. Анда арбитраждык соттун илимий аныктамасы, анын ыйгарым укуктары жана ошондой эле жалпы соттордун айрымачылыктары берилген. Бул макалада Кыргыз Республикасындагы арбитраждык соттордун негизги ченемдери жана ошондой эле принциптери жөнгө салуучу Мыйзамдары жана Арбитраждык жол-жобо кодекси сыяктуу ченемдик актылары баяндалат. Андан тышкары, макалада Кыргызстан менен эл аралык инвесторлордун, мисалы, «Кумтор Голд Компани», «MegaCom», «Жеруй», «Алтын» жана башкалардын ортосундагы талаш-тартыштардын учурдагы мисалдары келтирилген. Макалада ошондой эле коомдук талкуу үчүн арбитраждык сотту Кыргызстандын сот системасына кайра киргизүүнүн кыскача негиздемеси келтирилген. Адилеттүү саясий жана укуктук талдоо максатында макалада интернет басылманын пикирлери камтылган, алар илимий макалаларды форматтоодо да эске алынат.

Түйүндүү сөздөр: Кыргыз Республикасынын Арбитраждык соту; «Жеруй»; «MegaCom», «Кумтор Голд Компани»; талаш-тартыштар; Кыргыз Республикасынын Мыйзамы; соттук юрисдикция, Кодекс.

**JUDICIAL JURISDICTION IN THE KYRGYZ REPUBLIC.
ARBITRATION COURT**

I.E. Aidarov

Abstract. This article examines judicial jurisdiction in the Kyrgyz Republic, specifically the Arbitration Court, and provides a brief historical overview from the pre-revolutionary period to sovereignty. It briefly describes the existing judicial system, which dates back to the Soviet era. It provides a scholarly definition of an arbitration court, its powers, and its differences from courts of general jurisdiction. The article describes regulatory documents such as the Laws of the Kyrgyz Republic and the Arbitration Procedure Code that govern the fundamental norms and principles of the arbitration

court of the Kyrgyz Republic. Furthermore, the article provides current examples of disputes between Kyrgyzstan and international investors, such as «Kumtor Gold Company», «MegaCom », «Jerooy», «Altyn», and others. The article also offers a brief rationale for reinstating the arbitration court into the Kyrgyz judicial system for public discussion.

Keywords: Arbitration Court of the Kyrgyz Republic; «Jerooy»; «MegaCom»; «Kumtor Gold Company»; disputes; Law of the Kyrgyz Republic; judicial jurisdiction; Code.

История создания судебного корпуса кыргызского народа уходит в далекое прошлое, в дореволюционное время, когда действовало понятие «шариат» (от *араб.* шариат – букв. «правильный путь, образ действия»), когда существовали такие должности, как «казы», «бий» и другие. Впоследствии суды были преобразованы и трансформированы под советскую систему как отдельная ветвь государственной власти, которая строилась на основании административно-территориального устройства (АТУ). Судебная система, как нам известно, является трехзвенной и состоит из: 1) Верховного суда; 2) местного суда. Местный суд состоит из двух инстанций: 1) районный суд; районный суд в городах; горсуд и военный суд – это первая инстанция; 2) облсуд; Бишкекский горсуд и военный суд – это вторая инстанция [1, с. 225].

Под *Арбитражным судом* понимается такой суд, в котором рассматриваются и разрешаются спорные дела. К примеру, если нарушены чьи-то права, гражданин может обратиться в арбитражный суд. В этом случае арбитраж будет разбираться и будет выносить соответствующее решение, кто в данном случае прав. Как мы знаем, особенностью арбитражного суда является разрешение споров в экономической и предпринимательской деятельности. Это связано с бизнесменами, акционерами, компаниями и др. Также в судебной системе существуют так называемые мировые судьи и судьи общей юрисдикции. Такие суды, как правило, рассматривают споры между гражданами. Например, споры по кредитным договорам или о защите прав потребителя или работника и многим другим вопросам [2, с. 15].

В Кыргызстане с момента суверенизации в 1993 году была принята первая Конституция Кыргызской Республики. Впоследствии в стране начались реформы во всех отраслях и в том числе в судебной ветви власти. Стоял вопрос о месте и роли судебной власти в государственной

системе. Тогда судебная система Кыргызстана состояла из Конституционного суда, Верховного суда, Высшего арбитражного суда. Кроме этого, из местных судов – это суды областей Кыргызстана, города Бишкека, районов, городов, арбитражные суды областей, военный суд, суды аксакалов, а также третейские суды.

Арбитражный суд в Кыргызстане был введен в действие Законом Республики Кыргызстан от 2 марта 1992 года № 779-ХІІ «Об Арбитражном суде Республики Кыргызстан» (утратил силу в соответствии с Законом КР от 1 декабря 1997 года № 85). Введен в действие с 4 мая 1992 года постановлением Верховного Совета Республики Кыргызстан от 2 марта 1992 года № 780-ХІІ.

В законе были указаны основные принципы и нормы Арбитражного суда, такие как организация арбитражного суда; пленум Высшего арбитражного суда Республики Кыргызстан; деятельность органов арбитражного суда по вопросу нарушения законов и совершенствования законодательства и другие [3].

Помимо этого, согласно Закону Кыргызской Республики от 16 апреля 1996 года № 10 «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики», с 1 июня 1996 года был введен в действие Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики. В данном кодексе указаны: механизм судебного производства в арбитражных судах Кыргызской Республики; право на обращение в арбитражный суд; независимость судей; равенство перед законом и судом; состязательность и равноправие сторон; язык судопроизводства и другие необходимые вопросы [4].

Согласно статье 3 Закона Кыргызской Республики «О системе арбитражных судов Кыргызской Республики (принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 5 ноября 1997 года) [5], система арбитражных судов в Кыргызской Республике включала:

- Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики;
- арбитражные суды областей и города Бишкека.

Данные суды рассматривали и решали экономические споры, выполняя защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений и организаций в сфере экономической деятельности.

В своей деятельности в нашей стране Высший арбитражный суд был высшим судебным органом в области арбитражного судопроизводства. Он пересматривал кассационные постановления и решения, которые вступили в законную силу, принятые арбитражными судами областей и города Бишкека в первой и апелляционной инстанциях. Президиум Высшего арбитражного суда осуществлял пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по представлению Председателя Высшего арбитражного суда или его заместителя.

В связи с определенными политико-правовыми процессами в Кыргызстане судебная власть и его система претерпели некоторые изменения.

В марте 1992 года в связи с принятием законов Республики Кыргызстан «Об Арбитражном суде Республики Кыргызстан» и «О порядке разрешения хозяйственных споров арбитражными судами Республики Кыргызстан» были упразднены арбитражи министерств, государственных комитетов и ведомств республики [6].

В связи с очередными структурными реформами судебной системы арбитражные суды в Кыргызской Республике прекратили свою деятельность в 2004 году. С того времени все имеющиеся полномочия арбитражных судов были распределены в общие суды. С 2016 года были упразднены Военные суды Кыргызской Республики.

Нужен ли Кыргызстану арбитражный суд?

Рассмотрим историю арбитражных разбирательств в Кыргызстане. Так, Centerra Gold Inc. (канадская горнодобывающая компания) (месторождение «Кумтор») в мае 2021 года начала свое разбирательство в арбитраже против правительства Кыргызстана. Centerra Gold Inc. обвиняла власти Кыргызстана в незаконном захвате

рудника «Кумтор». Целью разбирательства было привлечение к ответственности за ущерб и убытки, которые возникли в итоге действий против компании. Правительство Кыргызстана не в первый раз отвечало в арбитражных судах. Споры с канадской компанией Centerra Gold Inc. в арбитражном суде проходили довольно долго. Власти Кыргызстана подали несколько судебных исков против канадской компании за нарушение экологического законодательства. В результате Октябрьский суд города Бишкека обязал компанию Centerra Gold Inc. выплатить 350 млн сом за ущерб экологии Кыргызстана. Тогда уже золоторудная компания Centerra Gold напомнила властям Кыргызстана в Международном арбитражном суде о невыполнении условий договора. В ходе разбирательства правительство Кыргызстана и представители компании пришли к соглашению, с подписанием впоследствии нового пакета документов с учетом прошлых упущений по экологии.

Споры в Международных арбитражных судах у правительства Кыргызстана возникали также с отелями, компаниями по разработке редкоземельных металлов и международными банками.

В ноябре 2013 года Международный арбитражный суд обязал правительство Кыргызской Республики выплатить 23 млн долл. США корейскому гражданину Ли Джон Бэку.

Попытка турецкой компании Sistem (бывшие владельцы отеля «Пинара» в городе Бишкеке, ныне «Ак-Кеме») о взыскании с правительства Кыргызстана 11,4 млн долл. США было решено в пользу кыргызской стороны.

Другой пример, когда экс-владелец банка «Манас» Валерий Белоконов в октябре 2014 года подал судебный иск в Международный арбитражный суд в Париже на правительство республики с целью выплатить ему 16,5 млн долл. США. Однако Кыргызстан подал апелляцию, и суд встал на сторону республики.

Также арбитражный суд при Московской торгово-промышленной палате в июне 2014 года обязывает правительство Кыргызской Республики выплатить 118 млн долл. США канадской горнодобывающей компании «Stans Energy». Причиной является аннулирование лицензии

на месторождении «Кутессай-II» и «Калесай». В итоге судебного процесса в 2019 году суд выносит решение в пользу истца и обязывает Кыргызстан выплатить в пользу канадской компании компенсацию в размере 24 млн долл. США.

Следующий спор у правительства Кыргызстана возник с акционерами ЗАО «Джеруй алтын» (золоторудное месторождение «Джеруй» в Таласской области, второе по величине запасов золота после «Кумтора»). Акционеры пожаловались в Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) и подали судебный иск на 548 млн долл. В результате спор удалось урегулировать новым хозяевам лицензии (казахскому холдингу Visor), и иск был отозван.

Помимо всех этих споров у Кыргызстана было еще много разбирательств, таких как дорожные скандалы с «Entes Industrial Plants» Construction and Erection Contracting Co. Inc. (Entes) (Турция). Данная компания хотела признать и привести к исполнению в США арбитражного решения на 25 млн долл. Спор касался нарушений условий контракта с Министерством транспорта и коммуникаций Кыргызской Республики. По результатам рассмотрения было заявлено следующее: по делу вынесено Memorandum opinion (предварительное заключение).

За время суверенизации ОАО «Электрические станции» Кыргызстана имели разбирательства в международном арбитраже с китайской компанией ТВЕА за разрыв договорных соглашений. Дело не дошло до конца, но была опасность, что Кыргызскую Республику могли засудить также инвесторы Верхненаарынского каскада ГЭС «Liglass Trading».

По Верхненаарынскому каскаду на имя Кыргызстана был подан второй по счету судебный иск в Гаагу от российской компании РусГидро с целью вернуть потраченные 37 млн долларов США на строительство каскада, даже обсуждался вариант возможного возврата компании в реализацию проекта. Другими словами, наше правительство могло получить 2 международных спора по одному и тому же проекту.

Споры между правительством Кыргызской Республики и Республикой Узбекистан

возникали относительно пансионатов на побережье озера Иссык-Куль. В начале 2016 года четыре пансионата в Иссык-Кульской области перешли на сторону нашего государства. Узбекская сторона тогда обратилась с иском в арбитражный суд. По мнению узбекской стороны, был нарушен договор между соседними странами от 1992 года. В ходе судебного спора в конце 2017 года вопросы каким-то образом были разрешены. Кыргызское правительство предложило подписать новый двусторонний договор, предусматривающий следующие моменты: земля остается собственностью Кыргызской Республики, а имущество будет являться собственностью Узбекистана. В этом случае узбекская сторона берет под свою ответственность довести пансионаты на берегу озера Иссык-Куль до трех-, четырехзвездочного уровня с возможностью работы круглый год. Несмотря на проводимые работы по урегулированию спорных вопросов вокруг пансионатов, рассмотрение в Международном центре продолжается.

В 2019 году Кыргызская Республика обратилась с иском в Международный арбитражный суд на Казахский Национальный центр комплексной переработки минерального сырья. Иск Кыргызстана составлял 49,9 млн долл. США из-за строительства металлургического завода, но с 2020 года судьба иска до сих пор неизвестна.

Проблема сотовой компании «MegaCom» связана с продажей компании, где несколько лет тянутся судебные разбирательства, поэтому по определенным обстоятельствам инвестора так и не нашлось. Как известно из источников, в отношении сотовой компании «MegaCom» ведутся споры по вопросу признания договора купли-продажи акций недействительными из-за ряда причин: публичные торги по вопросу реализации имущества компании; взыскания задолженностей по кредитным договорам; признание недействительными договора уступки прав требования и другие. На сегодняшний день еще имеются определенные иски Генпрокуратуры Кыргызстана. По этому спору российская компания Penwell предприняла судебные споры против правительства. Целью спора являлись выплаты компенсации за конфискацию контрольных пакетов акций (51 %), которая

составила 298 млн долл. США. В результате разбирательства сотовая компания «Мегаком» полностью перешла в государственную собственность Кыргызстана [7].

Выводы. Исследования показывают, что исключение государственной системой судебной власти как арбитражного, так и военного судов явилось результатом структурного реформирования в рамках судебной реформы 2004–2010 годов. Цель реформы – обеспечить защиту интересов судейского сообщества, повысить судейский статус, укрепить правопорядок, дисциплину и законность. Сегодняшний опыт говорит о необходимости возвращения указанных ликвидированных судов в ряды судебной системы Кыргызской Республики.

Также в целях качественного судопроизводства в начале 1998 года был образован Учебный центр судей. В данном центре проходило повышение квалификации, а также переподготовка судейского аппарата, судебного департамента и самих судей. Следовательно, для подготовки арбитражных судов имеются всевозможные материально-технические средства, профессорско-преподавательский состав, поскольку в Кыргызстане растет число инвесторов как местных, так и иностранных.

В этой связи в целях качественного и полноценного обеспечения разбирательств и защиты прав граждан (предпринимателей) Кыргызстана и иностранцев на территории нашей республики, регулирования экономических споров в рамках независимой судебной власти рекомендуется

ввести в судебную систему Кыргызстана Арбитражный суд Кыргызской Республики.

Поступила: 19.02.2026;

рецензирована: 05.03.2026; принята: 09.03.2026.

Литература

1. Айдаров И.Э. Судебная юрисдикция в Кыргызской Республике. Общие понятия / И.Э. Айдаров // Известия НАН КР. 2025. № 8.
2. Что такое арбитражный суд // Контур фокус. М., 2025. 89 с. URL: https://focus.kontur.ru/site/news/43809-cto_takoe_arbitrazhnyj_sud (дата обращения: 12.02.2026).
3. Закон Республики Кыргызстан «Об Арбитражном суде Республики Кыргызстан» от 2 марта 1992 года № 779-XII. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/4-752/edition/503531/ru> (дата обращения: 12.02.2026).
4. Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 16 апреля 1996 года № 9. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-17/edition/283829/ru> (дата обращения: 25.02.2026).
5. Закон Кыргызской Республики «О системе арбитражных судов Кыргызской Республики (принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 5 ноября 1997 года). URL: <https://base.garant.ru/12112759/> (дата обращения: 25.02.2026).
6. История судебной системы в Кыргызской Республике. Бишкекский городской суд. URL: <https://bgs.sot.kg/post/istoriya-sudebnoj-sistemy-kr> (дата обращения: 12.02.2026).
7. История арбитражных разбирательств Кыргызстана. URL: https://24.kg/ekonomika/194191_istoriya_arbitraznyih_razbiratelstv_kyrgyzystana/ (дата обращения: 12.02.2026).