

УДК 930.1:329.15(470+571)
DOI: 10.36979/1694-500X-2025-25-10-40-49

**КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАК ОБЪЕКТ ИСТОРИЧЕСКИХ И СОЦИОПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ:
ТЕНДЕНЦИИ В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА**

Г.А. Майоров

Аннотация. Изучение политических акторов постсоветской России представляет собой интенсивно развивающееся исследовательское направление, в котором особое место занимает осмысление феномена КПРФ как старейшей партии современной российской политической системы. Проведённое исследование раскрывает эволюцию научного дискурса о КПРФ на основе анализа 194 публикаций из базы РИНЦ за последние три десятилетия (1995–2024 гг.). Примечательна выявленная хронологическая неравномерность исследовательского интереса: от единичных описательных работ в 1990-е годы до формирования устойчивого научного направления с пиками публикационной активности, коррелирующими с электоральными циклами (особенно в 2021–2022 гг. и 2024 г.). Исследование обнаруживает не только доминирование политологического и исторического дискурсов (совокупно более 70 %), но и существенную трансформацию аналитических подходов – от фрагментарного описания электоральных стратегий партии к комплексному междисциплинарному анализу КПРФ как идеологического, культурного и исторического феномена. Особую значимость приобретают новейшие исследовательские тренды: изучение исторической политики партии, её дискурсивных практик, медиаактивности в цифровом пространстве, а также внутрипартийных процессов. Научный дискурс о КПРФ отражает более широкие тенденции в российской гуманитаристике – методологический поворот от дескриптивности к аналитичности, возрастающую междисциплинарность и интеграцию инновационных исследовательских методов (от контент-анализа до методов цифровой гуманитаристики). Перспективные направления исследований включают региональное измерение деятельности КПРФ, компаративный анализ с левыми партиями постсоциалистического пространства и роль партии в формировании коллективной исторической памяти российского общества.

Ключевые слова: Коммунистическая партия Российской Федерации; историография; научный дискурс; политические партии; постсоветский период; библиометрический анализ; историческая политика.

**РОССИЯ ФЕДЕРАЦИЯСЫНЫН КОММУНИСТИК ПАРТИЯСЫ ТАРЫХЫЙ
ЖАНА СОЦИОСАЯСИЙ ИЗИЛДӨӨЛӨРДҮН ОБЪЕКТИСИ КАТАРЫ:
ПОСТСОВЕТТИК МЕЗГИЛДИН ИЛИМИЙ ДИСКУРСУНДАГЫ ТЕНДЕНЦИЯЛАР**

Г.А. Майоров

Аннотация. Постсоветтик Россиянын саясий акторлорун изилдөө интенсивдүү өнүгүп жаткан изилдөө багыты болуп саналат, мында Россия Федерациясынын Коммунисттик партиясынын феноменин азыркы Россиянын саясий системасындагы эң эски партия катары түшүнүү өзгөчө орунду ээлейт. Изилдөө акыркы үч он жылдыкта (1995–2024) Россиянын илимий цитаталар индексинин маалымат базасынан 194 басылманы талдоонун негизинде Россия Федерациясынын Коммунисттик партиясы жөнүндө илимий дискурстун эволюциясын ачып берет. Изилдөө кызыгуусунун аныкталган хронологиялык бирдей эместиги көңүл бурууга арзыйт: 1990-жылдардагы бир эле сүрөттөмө эмгектерден шайлоо циклдери менен корреляцияланган басма ишинин чокулары менен туруктуу илимий багыттын калыптанышына чейин (айрыкча 2021–2022 жана 2024-жылдары). Изилдөө саясат таануунун жана тарыхый дискурстардын үстөмдүгүн гана эмес (жалпысынан 70 %дан ашык), ошондой эле – аналитикалык мамилелеринин партиянын шайлоо стратегияларын фрагменттүү сүрөттөөдөн Россия Федерациясынын Коммунисттик партиясынын комплекстүү дисциплиналар аралык анализине чейинки олуттуу трансформациясын идеологиялык, маданий жана тарыхый көрүнүш катары ачып берет. Акыркы изилдөө тенденциялары өзгөчө мааниге ээ: партиянын тарыхый саясатын, анын дискурсивдүү практикасын, санариптик мейкиндиктеги медиа активдүүлүгүн, ошондой эле ички партиялык процесстерди изилдейт. Россия Федерациясынын Коммунисттик партиясы жөнүндө илимий дискурс орус гуманизминдеги кеңири тенденцияларды – сыпаттоодон аналитикага методологиялык бурулуш, дисциплиналар аралык мамилелердин өсүшү жана инновациялык изилдөө ыкмаларынын интеграциясы чагылдырат (контенттик анализден санариптик

гуманитаризм ыкмаларына чейин). Изилдөөлөрдүн перспективдүү багыттары Россия Федерациясынын Коммунисттик партиясынын ишмердүүлүгүнүн региондук чен-өлчөмүн, постсоциалисттик мейкиндиктин солчул партиялары менен салыштырма анализди жана орус коомунун жамааттык тарыхый эс тутумун калыптандырууда партиянын ролун камтыйт.

Түйүндүү сөздөр: Россия Федерациясынын Коммунисттик партиясы; тарыхнаама; илимий дискурс; саясий партиялар; постсоветтик мезгил; библиометриялык анализ; тарыхый саясат.

THE COMMUNIST PARTY OF THE RUSSIAN FEDERATION AS AN OBJECT OF HISTORICAL AND SOCIO-POLITICAL RESEARCH: TRENDS IN SCIENTIFIC DISCOURSE OF THE POST-SOVIET PERIOD

G.A. Mayorov

Abstract. The study of political actors in post-Soviet Russia is an intensively developing research area, in which a special place is occupied by understanding the phenomenon of the Communist Party of the Russian Federation as the oldest party in the modern Russian political system. The conducted research reveals the evolution of the scientific discourse on the Communist Party based on the analysis of 194 publications from the RSCI database over the past three decades (1995-2024). The revealed chronological unevenness of research interest is noteworthy: from single descriptive works in the 1990s to the formation of a stable scientific trend with peaks of publication activity correlating with electoral cycles (especially in 2021-2022 and 2024). The study reveals not only the dominance of political science and historical discourses (more than 70% together), but also a significant transformation of analytical approaches – from a fragmentary description of the party's electoral strategies to a comprehensive interdisciplinary analysis of the Communist Party as an ideological, cultural and historical phenomenon. Of particular importance are the latest research trends: the study of the historical politics of the party, its discursive practices, media activity in the digital space, as well as internal party processes. The scientific discourse on the Communist Party of the Russian Federation reflects broader trends in Russian humanities – a methodological turn from descriptiveness to analyticity, increasing interdisciplinarity and integration of innovative research methods (from content analysis to digital humanities methods). Promising areas of research include the regional dimension of the Communist Party's activities, comparative analysis with the left-wing parties of the post-socialist space, and the role of the party in shaping the collective historical memory of Russian society.

Keywords: Communist Party of the Russian Federation; historiography; scientific discourse; political parties; post-Soviet period; bibliometric analysis; historical politics.

Введение. В ландшафте отечественной историографии исследование политических процессов и их субъектов представляет собой относительно молодое, но интенсивно развивающееся направление научной мысли. Постсоветский период, характеризующийся коренной трансформацией политической системы России, сформировал обширное исследовательское поле, привлекающее внимание специалистов различных дисциплин, – от историков и политологов до социологов и правоведов. Сложность и многогранность данного периода обусловлена не только глубиной происходивших изменений, но и временной близостью к современности, что создаёт определённые методологические вызовы для исследователей.

Феномен многопартийности как целостное явление постсоветской политической

действительности получил достаточно основательное освещение в фундаментальных трудах отечественных учёных. Значительный вклад в осмысление данной проблематики внесли многочисленные работы Ю.Г. Коргунюка, исследования К.Г. Холодковского (из книг, например, стоит отметить «Самоопределение России») [1], труд Г.В. Голосова «Партийные системы России и стран Восточной Европы» [2], а также работы В.Я. Гельмана, посвящённые трансформации политического ландшафта постсоветской России [3].

Не менее важными представляются исследования А.И. Соловьёва, С.Е. Заславского, А.В. Макаркина, С.Ф. Черняховского и других, в которых исследователи затрагивают целый круг вопросов: от политической институционализации и эволюции партийной системы России до её соотношения с различными областями

социально-экономического пространства. Однако при наличии комплексных исследований партийной системы в целом историографическое осмысление отдельных политических акторов развивается несколько асинхронно, что обусловлено как объективной сложностью выработки исторической дистанции по отношению к современным процессам, так и методологическими вызовами при концептуализации трансформаций конкретных политических субъектов.

В фокусе настоящего исследования находится Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) – одна из старейших политических организаций современной России, официально зарегистрированная в 1993 году после запрета КПСС и провозгласившая себя её идейным наследником. Возникнув после краха советской политической системы, КПРФ прошла сложный путь институционального становления: от массовой оппозиционной силы, претендовавшей на власть во второй половине 1990-х годов, до системной парламентской партии, сохраняющей устойчивое присутствие в российском политическом пространстве на протяжении трёх десятилетий.

Несмотря на значимость КПРФ в отечественном политическом процессе, историографическое осмысление её деятельности, идеологической эволюции и электоральных стратегий представляет собой мозаичную картину, фрагменты которой рассредоточены по различным областям гуманитарного знания – от политической истории и социологии до партологии и электоральных исследований. В связи с этим целью данного исследования является выявление и анализ динамики историографического осмысления КПРФ в научном дискурсе постсоветского периода.

Актуальность предпринимаемого историографического анализа обусловлена необходимостью критического переосмысления накопленного научного знания о КПРФ как значимом элементе политической системы современной России. Изучение исследовательских тенденций способствует более глубокому пониманию не только самого объекта, но и трансформации научных парадигм в условиях постсоветского академического дискурса.

Материалы и методы исследования. Эмпирической базой настоящего исследования послужил корпус научных публикаций, индексированных в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ), который представляет собой наиболее репрезентативную библиографическую базу данных научных работ российских авторов. Для формирования исследовательской выборки был применён метод систематического поиска по ключевым словам: КПРФ, «Коммунистическая партия Российской Федерации», «Г.А. Зюганов», «парламентская деятельность КПРФ», «идеология КПРФ», «электоральная стратегия КПРФ». Хронологические рамки исследования охватывают период с 1995 по 2024 год, что позволяет проследить эволюцию научных подходов к изучению КПРФ с момента её институционального оформления до современного состояния.

В результате систематизации и первичной обработки данных в исследовательский корпус вошли 194 публикации различного формата: монографии, научные статьи, материалы конференций и др. Методологический инструментарий исследования основан на комплексном применении количественных и качественных методов анализа научных текстов. Количественный компонент представлен библиометрическим анализом, включающим оценку динамики публикационной активности по годам, распределение работ по научным дисциплинам, тематическим кластерам и методологическим подходам. Качественная составляющая исследования реализована через содержательный анализ текстов с применением элементов дискурс-анализа, историографического и проблемно-хронологического методов.

Результаты и обсуждение. Исследование научного дискурса о Коммунистической партии Российской Федерации как значимом политическом акторе постсоветского периода первоначально было сосредоточено на анализе количественных показателей публикационной активности. Так, хронологический анализ публикационной активности демонстрирует выраженную неравномерность исследовательского интереса к КПРФ в различные исторические периоды (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика научных публикаций, посвящённых исследованию КПРФ (1995–2024 гг.)

Условно можно выделить четыре основных этапа историографического осмысления партии:

1. Период 1995–2002 годов характеризуется минимальным количеством научных публикаций (0–2 работы ежегодно), что объясняется недостаточной временной дистанцией для формирования комплексного научного взгляда на новообразованную политическую силу. Первые работы в этот период – например, исследование И.Е. Васильева и соавторов «Кто боролся за место в Думе» [4], аналитический обзор Д.В. Гудименко «Политические течения современной России» [5], работа Ю.Г. Коргунюка и С.Е. Заславского «Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие» [6] – носили преимущественно описательный характер, фиксируя становление новой партийной системы, где КПРФ рассматривалась как один из многих политических акторов.

Данное обстоятельство объясняется, во-первых, временной близостью исследуемого объекта к моменту его институционального оформления, что ограничивало возможности ретроспективного анализа; во-вторых, сложностью политической ситуации в России 1990-х годов, характеризовавшейся острой борьбой КПРФ за возвращение к власти. К концу 1990-х годов появляются более аналитические работы – особенно отметим монографию Ю.Г. Коргунюка «Современная российская многопартийность» (где автор уже более подробно анализирует электоральные успехи

КПРФ 1995–1999 гг. и характеризует её как основную оппозиционную силу) [7], исследование В.Я. Гельмана «Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция» (рассматривающее КПРФ как элемент «полуопозиции», балансирующей между системным и внесистемным противостоянием власти) [3] и компаративный анализ Г.В. Голосова постсоциалистических левых партий различных стран «Партийные системы России и стран Восточной Европы» [2], где КПРФ уже рассматривается как значимый элемент формирующейся партийной системы России, однако глубокий анализ самой партии по-прежнему отсутствует.

2. Второй период (2003–2010 гг.) характеризуется постепенным, хотя и не стабильным, ростом публикационной активности – от трёх–четырёх публикаций ежегодно в первой половине 2000-х годов до незначительного спада в 2006–2010 гг. В этот период доминировали работы политико-исторического характера, направленные на осмысление политической стратегии партии и её идеологической трансформации.

В 2003 году выходит масштабная монография В.М. Попова «Интерпретация реальной современной российской действительности», где автор предлагает системный анализ позиционирования КПРФ в политическом пространстве постсоветской России и рассматривает эволюцию программных установок партии в контексте меняющейся социально-экономической ситуации [8]. Того же года монография С.Ф. Черняховского «Противоречивость

коммунистической оппозиции в современной России» [9] представила критический анализ идеологических противоречий в деятельности КПРФ, выявив несоответствия между программными заявлениями и практической политикой партии. Примечательно и методологически ценно, в нашем представлении, диссертационное исследование О.Н. Блиновой «Экономическая концепция КПРФ в 1990-е годы в отражении партийной периодической печати» [10], где впервые был применён комплексный источниковедческий анализ партийных периодических изданий КПРФ для реконструкции эволюции экономической программы партии.

Особого внимания также заслуживают работы Н.В. Гришина и Е.П. Трофимовой, в которых предпринят анализ электоральной поддержки КПРФ в региональном измерении и заложены основы данного методологического подхода [11; 12]. К концу периода появляются более комплексные политологические исследования – например, диссертация С.Б. Малугина «Политическое позиционирование коммунистической оппозиции в России в электоральных циклах 1999–2008 годов» [13], где автор проследил трансформацию электоральных стратегий КПРФ через несколько избирательных циклов и предложил оригинальную модель оценки эффективности политического позиционирования партии. Примечательно, что значительную долю публикаций в этот период составляют работы самих представителей КПРФ, в частности, серия трудов Г.А. Зюганова, посвящённых партийной стратегии и внутрипартийным процессам [14].

3. Третий период (2011–2016 гг.) характеризуется существенным увеличением исследовательского интереса и количественным ростом публикаций – от 5–6 ежегодно в начале периода до 12–14 к его завершению. Важным фактором активизации научного дискурса стали парламентские выборы 2011 года и последовавшие за ними протестные события, что стимулировало интерес исследователей к парламентской оппозиции в целом и к КПРФ в частности. Этот период совпадает с активизацией протестных настроений в российском обществе и новым электоральным циклом, повысившим

общественно-политическую значимость системных оппозиционных партий.

В работах этого периода прослеживается переход от описательности к аналитическому осмыслению феномена КПРФ в контексте эволюции всей партийно-политической системы России. Показательны в этом отношении исследования И.С. Палитая и А.В. Затонских «Особенности восприятия современных российских политических партий» [15], а также работы К.Д. Николенко, рассматривающие проблемы преемственности и политической идентификации КПРФ [16]. Новым направлением становится изучение дискурсивных практик, применяемых партией. Работа А.Г. Соколова представляет собой оригинальное исследование кризисного дискурса «Единой России» и КПРФ, основанное на сравнительном анализе риторических стратегий [17].

4. Четвёртый период (2017–2024 гг.) отмечен наиболее интенсивной публикационной активностью – от 9–13 работ ежегодно с пиковыми значениями в 19–25 публикаций в 2021–2022 гг. и 2024 г. Эта тенденция свидетельствует о формировании устойчивого исследовательского интереса к КПРФ как значимому историко-политическому феномену постсоветской России. Примечательно, что в 2021 году, когда состоялись очередные выборы в Государственную думу, и в 2024 году наблюдаются локальные пики публикационной активности – по 19 публикаций, что свидетельствует о сохраняющейся корреляции между электоральными циклами и интенсивностью научного осмысления деятельности КПРФ. В исследованиях данного периода доминируют работы, посвящённые сравнительному анализу программных положений КПРФ и других политических партий, особенностям её региональной политики, электоральным стратегиям и коммуникативным технологиям.

Переходя к анализу дисциплинарного распределения публикаций (таблица 1), следует отметить доминирование политологического дискурса, на долю которого приходится более половины (107 публикаций, 55,1 %) всего корпуса исследовательской литературы. Данное обстоятельство вполне закономерно, учитывая специфику объекта исследования как активного

политического актора. Политологические работы охватывают широкий спектр проблематики: от электоральных стратегий КПРФ до её позиционирования в партийной системе России. Исторические исследования составляют вторую по численности группу публикаций (36 работ, 18,5 %), что отражает актуальность историографического осмысления феномена КПРФ в контексте постсоветской трансформации.

Таблица 1 – Дисциплинарное распределение научных публикаций по исследованию КПРФ (1995–2024 гг.)

Тематика	Количество публикаций
Политика. Политические науки	107
История. Исторические науки	36
Экономика. Экономические науки	11
Государство и право. Юридические науки	9
Социология	4
Другое	27
Итого	194

В этом сегменте исследовательского дискурса особую ценность представляют работы, посвящённые проблеме исторической преемственности между КПСС и КПРФ. Существенно меньшую долю составляют работы в области экономических наук (5,7 %), юриспруденции (4,6 %) и социологии (2,1 %). Категория

«другое» включает 27 публикаций (13,9 %), относящихся к различным дисциплинарным областям, что свидетельствует о наличии интереса к КПРФ среди исследователей, представляющих такие направления, как филология, философия, культурология, и др.

В типологической структуре научных публикаций (рисунок 2) преобладают научные статьи в журналах (63,9 %), что соответствует общероссийским тенденциям в научной коммуникации. Данный формат обеспечивает оперативное представление результатов исследований и их последующую интеграцию в научный дискурс. Среди периодических изданий, активно публикующих работы по данной проблематике, следует выделить журналы «Вопросы политологии», «Право и политика», «Исторический журнал: научные исследования», «Власть» и др. Статьи в сборниках трудов конференций составляют вторую по численности группу публикаций (28 работ, 14,4 %) – сюда относятся материалы конференций, посвящённых проблемам парламентаризма и избирательных процессов, где тематика КПРФ органично вписывается в более широкий исследовательский контекст. Монографические исследования, несмотря на свою относительную малочисленность (16 публикаций, 8,2 %), представляют наиболее фундаментальный сегмент научного дискурса о КПРФ [1; 2; 7; 8; 9].

Переходя к качественному анализу содержания публикаций и анализируя эволюцию

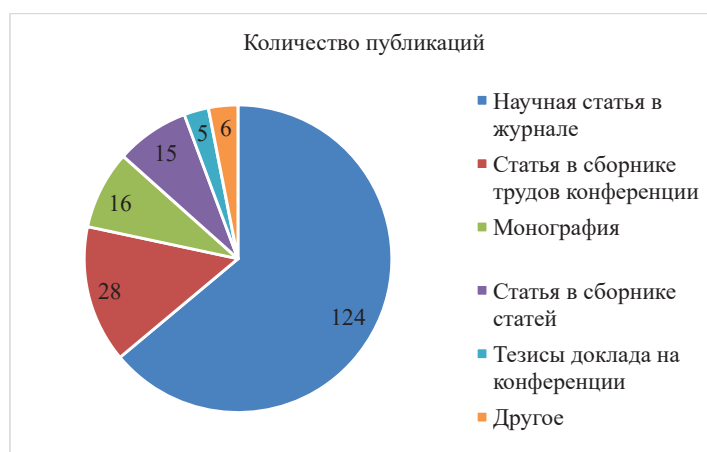


Рисунок 2 – Типологическая структура научных публикаций, посвящённых исследованию КПРФ (1995–2024 гг.)

исследовательских акцентов, можно отметить интересную тенденцию: если в ранний период (1995–2010 гг.) доминировали исследования, сфокусированные на электоральной стратегии и результатах КПРФ, а также на её идеологической эволюции в постсоветском контексте, то в последующие годы спектр исследовательских интересов существенно расширился и диверсифицировался. Появились работы, посвящённые парламентской деятельности КПРФ, внутрипартийным процессам, медиаактивности партии в цифровом пространстве и, что особенно примечательно для последнего периода, исторической политике КПРФ и её отношению к ключевым событиям отечественной истории XX века.

В контексте анализа идеологической эволюции КПРФ особого внимания заслуживают работы К.Д. Николенко, исследовавшего проблемы преемственности между КПСС и КПРФ и поиска новой политической идентификации партии [16; 18]. Автор прослеживает сложный процесс трансформации партийной идеологии от ортодоксального марксизма-ленинизма к синтезу коммунистических, социал-демократических и национал-патриотических идей. А.А. Шефер, развивая данную проблематику, проводит сравнительный анализ программных положений КПРФ и других «левых» политических сил, выявляя как идеологические пересечения, так и концептуальные различия [19].

Исследования электоральной стратегии КПРФ составляют наиболее обширный тематический кластер и отражают динамику избирательных кампаний партии на протяжении почти трёх десятилетий. Работы Н.В. Гришина по исследованию электоральной поддержки КПРФ на юге России выявляют устойчивые территориальные различия и факторы, влияющие на уровень поддержки партии в различных регионах [11]. Исследования Е.А. Пахомовой, посвящённые феномену так называемого «красного пояса» в 1990-е годы, раскрывают региональную специфику электоральной базы КПРФ и социокультурные факторы, определяющие политические предпочтения населения [20]. Особый интерес представляют работы П.Л. Попова и соавторов, анализирующие корреляции между результатами КПРФ на выборах в Государственную думу

и различными социально-экономическими показателями регионов [21].

Значимым направлением исследований стало изучение парламентской деятельности КПРФ. Вслед за К.Д. Николенко Е.Л. Тимшина исследует законотворческие инициативы КПРФ в социальной сфере, в частности, в области пенсионного обеспечения и поддержки «детей войны» [22]. Также по социальному вопросу в своей работе сопоставляет программы КПРФ, «Новых людей», «Справедливой России» и ЛДПР Э. Мамаев, выявляя как идеологические различия, так и точки пересечения [23]. В 2022 г. Н.Ш. Зинюровым осмыслилась деятельность КПРФ на думских выборах годом ранее с позиции региональной стратификации [24].

Особое место в исследовательском дискурсе последних лет занимает проблематика исторической политики КПРФ и её отношения к ключевым событиям советского периода. Исследования Е.Ю. Мелешкиной и И.В. Фомина раскрывают специфику использования образов советского прошлого в дискурсе КПРФ в сравнении с «Единой Россией» [25]. Е.Л. Тимшина в серии взаимосвязанных работ анализирует отношение КПРФ к таким историческим событиям и феноменам, как революционные события 1917 года, Гражданская война, сталинские репрессии, распад СССР и др. [26]. Ю.В. Попова исследует образ советского прошлого в риторике лидера КПРФ Г.А. Зюганова [27]. Эти работы демонстрируют растущий интерес исследователей к КПРФ не только как к политическому, но и как к историко-культурному феномену, участвующему в конструировании коллективной исторической памяти.

Внутрипартийные процессы в КПРФ стали объектом пристального внимания исследователей относительно недавно. С.И. Рудаков в своей работе «О трудных вопросах нашей партийной жизни» раскрывает проблемы внутрипартийной демократии и механизмы принятия решений в КПРФ [28]. Исследование С.А. Реброва фокусируется на анализе управленческой вертикали КПРФ в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, выявляя специфику воспроизводства партийных кадров [29]. Л.А. Фадеева и Д.А. Думлер рассматривают влияние личности Г.А. Зюганова

на партийную трансформацию КПРФ, отмечая как позитивные, так и проблемные аспекты длительного лидерства [30].

В последние годы возрос исследовательский интерес к медиаактивности КПРФ и её коммуникационным стратегиям. Ранние работы в этом направлении – например, исследование Г.М. Шипицыной и С.А. Свистельниковой – анализировали особенности партийной прессы и языковые аспекты политической коммуникации КПРФ [31]. Н.А. Барабина исследует специфику партийной прессы КПРФ в современной России [32]. Инновационный характер носит работа Е.В. Бродовской и соавторов, оценивающая цифровой менеджмент партии КПРФ в ходе электорального процесса 2023 года в разрезе столичной деятельности партии [33].

Методологическая эволюция исследований КПРФ также представляет значительный интерес. Если ранние работы характеризовались преимущественно описательным подходом и опирались на традиционные историко-политологические методы, то в 2010-е годы наблюдается активное внедрение инновационных исследовательских методик – от контент-анализа (исследование Ю.С. Леонова [34]), дискурс-анализа (работы А.Г. Соколова [17]) до комплексных количественных методов оценки электоральной динамики (исследования П.Л. Попова и соавторов [21]). Последние годы отмечены появлением работ, использующих методы цифровой гуманитаристики, в частности, анализ цифровых коммуникационных стратегий и онлайн-активности КПРФ [33].

Выводы. Обобщая результаты комплексного анализа историографии КПРФ, можно констатировать формирование устойчивого исследовательского направления, характеризующегося: 1) растущей интенсивностью публикационной активности; 2) расширением тематического спектра исследований; 3) методологической эволюцией от описательности к аналитическому осмыслению; 4) междисциплинарным характером исследовательских подходов.

Принципиально важным представляется тот факт, что на смену раннему этапу изучения КПРФ, когда партия рассматривалась преимущественно как актор текущего политического

процесса, пришёл более зрелый период, характеризующийся осмыслением КПРФ как комплексного историко-политического феномена, отражающего сложные трансформационные процессы постсоветской России. Это проявляется в научном интересе не только к электоральной и парламентской деятельности партии, но и к её идеологической эволюции, исторической политике, внутривнутрипартийным процессам.

Перспективы дальнейшего развития историографии КПРФ связаны с более глубоким изучением региональных аспектов деятельности партии, которые в настоящее время представлены преимущественно case-studies отдельных субъектов РФ, а также с компаративными исследованиями, сопоставляющими КПРФ с другими левыми партиями постсоциалистического пространства. Значительный потенциал имеет также изучение роли КПРФ в формировании исторической памяти и политической культуры современной России.

Поступила: 18.06.2025;

рецензирована: 02.07.2025; принята: 04.07.2025.

Литература

1. *Холодковский К.Г.* Самоопределение России / К.Г. Холодковский. М.: РОССПЭН, 2013. 326 с.
2. *Голосов Г.В.* Партийные системы России и стран Восточной Европы / Г.В. Голосов. М.: Весь мир, 1999. 150 с.
3. *Гельман В.Я.* Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция / В.Я. Гельман. М.: МОНФ, 1999. 240 с.
4. *Васильев И.Е.* Кто боролся за место в Думе / И.Е. Васильев, О.М. Дудина, Н.С. Кожеурова, А.Т. Мельникова. М., 1996.
5. *Гудименко Д.В.* Политические течения современной России / Д.В. Гудименко // На рубеже веков. 1997. № 4. С. 33–44.
6. *Коргунюк Ю.Г.* Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие / Ю.Г. Коргунок, С.Е. Заславский. М.: ИНДЕМ, 1996. 239 с.
7. *Коргунюк Ю.Г.* Современная российская многопартийность / Ю.Г. Коргунок. М.: Центр прикладных политических исследований «ИНДЕМ», 1999. 384 с.
8. *Попов В.М.* Интерпретация реальной современной российской действительности: сборник / В.М. Попов. М., 2003. 370 с.

9. Черняховский С.Ф. Противоречивость коммунистической оппозиции в современной России / С.Ф. Черняховский. М.: МНЭПУ, 2003. 239 с.
10. Блинова О.Н. Экономическая концепция КПРФ в 1990-е годы в отражении партийной периодической печати: Источники и методы исследования: дис. ... канд. ист. наук / О.Н. Блинова. М., 2004. 112 с.
11. Гришин Н.В. Электоральная поддержка КПРФ на юге России: устойчивость и динамика территориальных различий / Н.В. Гришин // Вестник ВГУ. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2008. № 2 (14). С. 175–178.
12. Трофимова Е.П. Влияние фактора партийной принадлежности на политические предпочтения электората в одномандатных округах на региональных выборах в Ленинградской области / Е.П. Трофимова // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. № 61. С. 269–272.
13. Малугин С.Б. Политическое позиционирование коммунистической оппозиции в России в электоральных циклах 1999–2008 годов: автореф. дис. ... канд. полит. наук / С.Б. Малугин. М., 2009. 24 с.
14. Зюганов Г.А. Большие испытания. КПРФ перед новым избирательным марафоном / Г.А. Зюганов. М.: ИТРК, 2005.
15. Палитай И.С. Особенности восприятия современных российских политических партий / И.С. Палитай, А.В. Затонских // Вестник Московского университета. Сер. 12: Политические науки. 2012. № 2. С. 83–95.
16. Николенко К.Д. КПСС и КПРФ: проблемы преемственности и поиски новой политической идентификации (1991–2012 гг.) / К.Д. Николенко // Вестник Пермского университета. Политология. 2013. № 3 (23). С. 137–148.
17. Соколов А.Г. Кризисный дискурс «Единой России» и КПРФ: сравнительный анализ / А.Г. Соколов // Национальная безопасность / Nota Bene. 2013. № 2 (25). С. 217–226.
18. Николенко К.Д. Идеология и практика КПРФ: проблема исторической преемственности и поиск новой политической идентичности / К.Д. Николенко. М., 2015.
19. Шефер А.А. Идеологическая трансформация российских коммунистов в постсоветский период (на материале КПРФ) / А.А. Шефер // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 11–1 (99). С. 5734–5740.
20. Пахомова Е.А. О феномене «красных» и «либеральных» региональных поясов в Российской Федерации в 1990-е годы / Е.А. Пахомова // Регионы мира: проблемы истории, культуры и политики: сб. статей Международной научной конференции / под ред. А.А. Корнилова. 2017. С. 416–422.
21. Попов П.Л. Анализ региональных макрорегиональных факторов поддержки основных политических партий на выборах в ГД РФ 2016 г. / П.Л. Попов, А.А. Черенев, В.Г. Сараев // Вестник ТГУ. 2018. № 436. С. 124–130.
22. Тимшина Е.Л. Проблема принятия федерального закона о социальной поддержке «детей войны» (по материалам законопроектов, внесённых в Государственную думу РФ) / Е.Л. Тимшина // Право и политика. 2019. № 9. С. 74–89.
23. Мамаев Э. Сравнительная характеристика программ по социальному вопросу политических партий: КПРФ, «Новые люди» «Справедливая Россия», ЛДПР / Э. Мамаев // Вопросы политологии. 2024. Т. 14. № 8 (108). С. 2733–2740.
24. Зинюров Н.Ш. Региональный опыт политических партий на парламентских выборах и на местных органах власти / Н.Ш. Зинюров // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 9 (90). С. 3544–3551.
25. Мелешкина Е.Ю. Использование образов советского прошлого в дискурсе «Единой России» и КПРФ / Е.Ю. Мелешкина, И.В. Фомин // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. 2022. № 3 (106). С. 80–104.
26. Тимшина Е.Л. Революционные события 1917 г. в исторической политике российских партий / Е.Л. Тимшина // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 2. С. 148–164.
27. Попова Ю.В. Образ советского прошлого в риторике лидера КПРФ Г.А. Зюганова / Ю.В. Попова // Вестник Омского университета. Сер.: Ист. науки. 2024. Т. 11. № 3 (43). С. 66–71.
28. Рудаков С.И. О трудных вопросах нашей партийной жизни / С.И. Рудаков // Актуальные проблемы современного марксизма: сб. трудов / под ред. С.И. Рудакова. Воронеж, 2012. С. 40–42.
29. Ребров С.А. Управленческая вертикаль КПРФ в Санкт-Петербурге и Ленинградской области: особенности воспроизводства кадров / С.А. Ребров // Социология и право. 2023. Т. 15. № 4. С. 534–545.
30. Фадеева Л.А. Фактор Зюганова в партийной трансформации КПРФ / Л.А. Фадеева, Д.А. Думлер // Власть и элиты. 2023. Т. 10. № 2. С. 170–182.

31. Шипицына Г.М. К речевому портрету оппозиционной газеты: заголовки заметок / Г.М. Шипицына, С.А. Свистельникова // Политическая лингвистика. 2010. № 4 (34). С. 70–74.
32. Барабина Н.А. Партийная пресса в современной России / Н.А. Барабина // Журналистика, мультимедиа: информационный и социокультурный потенциал: материалы I Международной научно-практической конференции. 2018. С. 189–191.
33. Бродовская Е.В. Оценка цифрового менеджмента партии КПРФ в Москве в электро-ральном цикле 2023 года / Е.В. Бродовская, И.Д. Кравчук, Е.Д. Полюшко, А.И. Гайваль // Известия Тульского гос. ун-та. Гуманитарные науки. 2023. № 4. С. 9–18.
34. Леонов Ю.С. Сравнительный контент-анализ понятий, употребляемых российскими парламентскими партиями ... / Ю.С. Леонов // Теория и практика общественного развития. 2012. № 2. С. 91–94.